

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PETRO KONTRIMO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-03-24 Nr. 38-575-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

PETRAS KONTRIMAS

Gimimo data ir vieta

1959 m. gruodžio 1 d.
Telšių r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1982 m. Charkovo teisės institutas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1977 08 - 1978 08

Naujosios Akmenės cemento gamykla,
šaltkalvis

1982 06 - 1983 10

Vilniaus miesto Tarybų rajono prokuratūra,
prokuroro padėjėjas

1983 10 - 1994 10

Kretingos teritorinė prokuratūra, prokuroro
padėjėjas, tardytojas

1994 10 - iki šiol

Kretingos rajono apylinkės teismas, teisėjas

2000 m. balandžio 14 d. Teisėjų garbės teismas nusprendė pareikšti papeikimą.

Administravimo skyriaus vedėja

Ina Balnytė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO PETRO KONTRIMO VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. balandžio 5 d. Nr. 48P- 62 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-04-05 posėdyje išanalizavusi Kretingos rajono apylinkės teismo teisėjo Petro Kontrimo, periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo P. Kontrimo paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

P. Kontrimas nuo 1994 m. spalio mėn. dirba Kretingos rajono apylinkės teisme teisėju. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013-2015 m. teisėjas nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, nagrinėjo ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo P. Kontrimo profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 66,88; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 40 dienų, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 97,17%, apylinkių teismuose – 98,58%), teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis taip pat buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 81,25%, apylinkių teismuose – 89,82%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 3 teisėjo priimti nuosprendžiai buvo panaikinti (dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo proceso įstatymo vertinant įrodymus, kas lėmė nepagrįstas išvadas dėl asmens kaltės padarius nusikalstamą veiką; dėl netinkamai vertintų faktinių bylos aplinkybių ir padarytų išvadų nepatvirtintų įrodymais; dėl neužtikrintos kaltinamajam teisės į gynybą), pakeistų nuosprendžių nebuvo.

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 58 dienos, apylinkių teismuose – 82 dienos). Šiose bylose teisėjo 2013-2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo toks pats kaip ir rodiklių vidurkis apylinkių teismuose (teisėjo – 99,65%, apylinkių teismuose – 99,65%), apskustų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 79,17%, apylinkių teismuose – 86,26%). Vadovaujantis Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis per veiklos vertinimo laikotarpį 5 teisėjo priimti sprendimai buvo panaikinti (dėl neatskleistos bylos esmės netinkamai įvertinus byloje esančius įrodymus, dėl nesiaiškintų, neanalizuotų reikšmingų bylų aplinkybių; dėl netinkamai taikytų procesinės teisės normų, reglamentuojančių įrodymų vertinimą; dėl netinkamai aiškintų bei taikytų materialinės teisės normų), 3 sprendimai pakeisti (3 atvejai dėl netinkamo materialinės teisės normų taikymo reglamentuojančių darbo teisinius santykius, statybos teisinius santykius, šeimos teisinius santykius).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo P. Kontrimo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,45%, apylinkių teismuose – 99,02%), apskustų nutarimų stabilumo rodiklis taip pat buvo aukštesnis už šių rodiklių

vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 92,86%, apylinkių teismuose – 80,95%). Vadovaujantis Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis vertinamuoju laikotarpiu 2 teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti (dėl išsamiai neištirtų bylos aplinkybių, nepašalintų prieštaravimų tarp byloje esančių duomenų; dėl netinkamo procesinio dokumento priėmimo buvo priimta nutartis vietoje nutarimo (ATPK 110 str. 1 d.)), 4 nutarimai pakeisti (dėl netinkamai paskirtos nuobaudos; 2 atvejai dėl netinkamo ATPK 30¹ str. taikymo; dėl nesurinktų pakankamų ir patikimų įrodymų, kurie pagrįstų asmens kaltę dėl administracinių teisės pažeidimų padarymo).

Klaipėdos apygardos teismo pirmininko išvadoje pateikta informacija, kad apeliacine tvarka buvo patikrinta 16 ikiteisminio tyrimo nutarčių, 5 nutartys panaikintos (dėl neteisingai nustatyto termino skundai paduoti pradžios skaičiavimo, neišspręsto kardomosios priemonės skyrimo klausimo; dėl netinkamai vertintų bylos duomenų, kurie nesuteikė pagrindo panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą; dėl netinkamo baudžiamojo proceso įstatymo nuostatų taikymo nesilaikant apeliacinio skundo priėmimo tvarkos; dėl netinkamo bylos medžiagos vertinimo).

Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013-2015 metus teisėjas P. Kontrimas nutraukė 22 civilines bylas tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis.

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas P. Kontrimas išvados surašymo metu bylų, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus, neturėjo.

Vertinant teisėjo P. Kontrimo profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių sprendimų kokybė, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo parengtų procesinių dokumentų kokybė atitinka bendruosius reikalavimus, tačiau Klaipėdos apygardos teismas, apeliacine tvarka nagrinėdamas baudžiamąsias bylas ir administracinių teisės pažeidimų bylas pagal apeliacinius skundus dėl teisėjo priimtų skundžiamų nuosprendžių, nutarimų pastebėjo, kad kai kuriais atvejais procesiniuose sprendimuose nepakanka argumentacijos ir motyvų aiškumo, pasitaiko klaidų, kurias tenka taisyti aukštesniajam teismui (Pvz. BPK normų neatitinkantis sprendimas vienareikšmiškai laikomas neteisėtu, nepagrįstu ir pažeidžiančiu nuteistojo ir nukentėjusiosios teisę į teisingą bylos nagrinėjimą; priimta nutartis vietoje nutarimo).

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjas P. Kontrimas su byloje dalyvaujančiais asmenimis bendrauja tik proceso metu. Posėdžiuose atidžiai išklauso teikiamus argumentus ir prašymus. Dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas pagrįstų asmenų skundų negavo. Išklausius teisėjo P. Kontrimo, atsitiktine tvarka parinktus teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas tinkamai pasirengia ir gerai vadovauja teismo posėdžiams. Teisėjas išaiškina šalims jų teises ir pareigas, su proceso dalyviais bendrauja pagarbiai, mandagiai, ramiu tonu. Jo bendravimo kultūra su šalimis iš esmės atitinka keliamus reikalavimus, tačiau nustatytas atvejis, kai į kaltinamąjį kreipiamasi vartojant asmenvardį „tu“, kurio paprastai siūlytina vengti. Nepastebėta, kad būtų demonstruojamas išankstinis nusistatymas kurios nors šalies atžvilgiu, nepagarbiai elgiamasi su bylų dalyviais. Skelbdamas procesinius dokumentus suprantamai paaiškina priėmimo motyvus, klausia ar priimtas procesinis sprendimas aiškus dalyviams.

Teisėjas laikosi etikos kodekso reikalavimų, nebuvo trauktas drausminėn atsakomybėn.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo veiklą vertina gerai.

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas P. Kontrimas apibūdinamas kaip mandagiai ir dalykiškai bendraujantis su proceso šalimis. Teisėjas darbinėje veikloje bendrauja mandagiai, taktiškai, kultūringai bendrauja su teisėjais, advokatais, prokurorais, kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais. Su teismo darbuotojais teisėjais bendrauja mandagiai. Turi dalykinio ginčo, problemų ir konfliktų sprendimo įgūdžius. Dėl teisėjo elgesio Klaipėdos apygardos teismo vadovybė asmenų ar kolegų pagrįstų nusiskundimų nėra gavusi. Teisėjas tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, skiria pakankamai laiko sprendžiamiems klausimams. Darbo laiką skirsto racionaliai. Pagrįstų asmenų skundų dėl teisėjo darbo organizavimo kokybės Klaipėdos apygardos teisme negauta. Teisėjas P. Kontrimas yra ryžtingas, reiklus, pasitikintis savimi teisėjas.

Komisijos posėdyje P. Kontrimas buvo santūrus, racionalius, dalykiškas, ramus, argumentuotai atsakė į Komisijos narių pateiktus klausimus.

P. Kontrimas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys; gerai moka rusų kalbą, turi anglų kalbos pradmenis, gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo P. Kontrimo profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d ą:

teisėjo Petro Kontrimo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Petras Kontrimas
2016-

TEISĖJŲ TARYBA	
GAUTA	
2016 m.	quodāio men. 8 d.
Nr.	37P-577

PETRAS KONTRIMAS

Kretingos rajono apylinkės teismo teisėjas

Teisėjų tarybos pirmininkui
Rimvydui Norkui

PRAŠYMAS

dėl tarybos posėdyje nagrinėjamo klausimo perkėlimo į kitą tarybos posėdį

2016-12-08

Kretinga

Teisėjų tarybos 2016-12-09 paskirtame posėdyje yra numatytas nagrinėti klausimas dėl Prezidentės dekreto, kuriuo prašoma patarti dėl mano atleidimo iš teisėjo pareigų savo poelgiu pažėminus teisėjo vardą. 2016-12-07 pranešimu informavau apie savo dalyvavimą tarybos posėdyje.

Papildomai informuoju, kad dalyvauti teismo posėdyje nebegalėsiu dėl ligos, nes man yra išduotas nedarbingumo pažymėjimas.

Kadangi dalyvauti posėdyje negaliu dėl objektyvių priežasčių, todėl prašau klausimą dėl mano atleidimo iš teisėjo pareigų savo poelgiu pažėminus teisėjo vardą nagrinėti sekančiame Teisėjų tarybos posėdyje.

PRIDEDAMA. Nedarbingumo pažymėjimas, 1 lapas.

Pagarbiai

Petras Kontrimas

